

**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧЕРЕЖДЕНИЕ «РУНГИНСКАЯ СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ
ШКОЛА БУИНСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА РЕСПУБЛИКИ
ТАТАРСТАН»**

Рассмотрено на заседании
педагогического совета школы
Протокол № 5 от 28.02.2022г

Утверждаю:
Директор МБОУ
«Рунгинская СОШ Буинского
муниципального района РТ»



Дворцов О.Н.
Приказ № 28/ОД от 28.02.2022

**КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ
МБОУ «РУНГИНСКАЯ СРЕДНЯЯ
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА
БУИНСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН»
НА 2022-2025 ГОДЫ.**

Введение

Концепция развития школы на 2022-2025 г.г. разработана в соответствии с результатами анализа рискового профиля и определяет ценностно-смысловые, целевые, содержательные и результативные приоритеты развития, задает основные направления эффективной реализации. Результатом работы МБОУ «Рунгинская средняя общеобразовательная школа Буинского муниципального района РТ» по реализации Концепции развития качества образовательных результатов обучающихся школы, показывающих низкие образовательные результаты, через реализацию программы перевода школы в эффективный режим развития, включая повышение качества преподавания, управления, условий организации образовательного процесса.

○ **Нормативным основанием** осуществления деятельности МБОУ «Рунгинская средняя общеобразовательная школа Буинского муниципального района РТ» служат следующие документы:

- Конституция Российской Федерации
- Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
- Национальный проект РФ «Образование», Указ Президента Российской Федерации Путина В.В. от 7 мая 2018 № 204
- Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2018-2025 гг., утвержденная Постановлением Правительства РФ от 26 декабря 2017 г. № 1642;
- Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации, утвержденная Указом Президента РФ от 07.02.2008 № Пр-212
- Стратегия развития воспитания в РФ на период до 2025 года, утвержденная распоряжением Правительства РФ от 29.05.2015 № 996-р
- Концепция общенациональной системы выявления и развития молодых талантов, утвержденная Президентом РФ от 03.04.2012 № Пр-827
- Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования, утвержденный приказом Минобрнауки России от 06.10.2009 № 373
- Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования, утвержденный приказом Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897
- Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Минобрнауки России от 17.05.2012 № 413
- Основы государственной молодежной политики до 2025 года, утвержденные распоряжением Правительства РФ от 29.11.2014 № 2403-р
- Устав и локальные акты МБОУ «Рунгинская средняя общеобразовательная школа Буинского муниципального района РТ»
-
- **Миссия** МБОУ «Рунгинская средняя общеобразовательная школа Буинского муниципального района РТ» является создание образовательной среды, в которой личностно-ориентированная деятельность всех участников педагогического процесса направлена на повышение качества образования посредством эффективного использования современных образовательных технологий.
- **Приоритетной целью** МБОУ «Рунгинская средняя общеобразовательная школа Буинского муниципального района РТ» является повышение качества образования.

2. Анализ текущего состояния, описание ключевых рисков развития МБОУ «Рунгинская средняя общеобразовательная школа Буинского муниципального района Республики Татарстан»

2.1. Анализ школьной системы.

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Рунгинская средняя общеобразовательная школа Буинского муниципального района, расположена по адресу 422440, РТ, Буинский район, с. Рунга, ул. Центральная, д.37

. Школа реализует следующие образовательные программы:

- Основная образовательная программа начального общего образования;
- Основная образовательная программа основного общего образования;
- Основная образовательная программа среднего общего образования;

В 2021-2022 учебном году в школе обучается 10 класс-комплектов:

| Уровень НОО | Уровень ООО | Уровень СОО |
|----------------|----------------|---------------|
| 1 кл. -1 | 5 кл. -1 | 10 кл. -1 |
| 2 кл. -1 | 6 кл. -1 | 11 кл. -1 |
| 3 кл. - 1 | 7 кл. - 1 | |
| 4 кл. -1 | 8 кл. -1 | |
| | 9 кл. -1 | |
| Всего:4классов | Всего:5классов | Всего:2класса |

Обучение в школе ведется в водно-сменном режиме. Продолжительность учебных периодов: в 1-4, 5-9 классах учебный год делится на четверти, в 10-11 классах – на полугодия.

Контингент учащихся:

| Категория | 1-4класс | 5-9класс | 10-11класс | Итого |
|--|----------|----------|------------|-------|
| Всего обучающихся в школе | 22 | 33 | 11 | 66 |
| Малообеспеченные | 1 | 1 | 0 | 2 |
| Многодетные семьи | 4 | 4 | 1 | 9 |
| Семьи, находящиеся в социально-опасном положении/в них детей | 0 | 0 | 0 | 0 |

1. Результаты учебной деятельности на 2020-2021 учебный год

В 2020-2021 учебном году школа работала в режиме 6-ти дневной учебной недели со 2 по 11 классы, обучение учащихся 1 класса осуществлялось на основании требований СанПин в режиме 5-ти дневной учебной недели. Расписание учебных занятий было согласовано со службой Роспотребнадзора.

Таблица № 1 «Данные сохранности контингента учащихся»

| Всего учащихся | 2020-2021 учебный год |
|--------------------------------|-----------------------|
| На начало учебного года | 63 |
| На конец учебного года | 68 |
| <i>Прибыло в течение года:</i> | |
| • в начальную школу | 5 |
| - в основную школу | - |
| • в среднюю школу | - |

| | | |
|--------------------------------------|--|-----|
| <i>Выбыло в течение года:</i> | | |
| • из начальной школы | | - |
| • из основной школы | | - |
| • из средней школы | | - |
| <i>Перевод в другое ОУ</i> | | |
| • из начальной школы | | - |
| • из основной школы | | - |
| • из средней школы | | - |
| <i>По неуспеваемости:</i> | | |
| • из начальной школы | | - |
| • из основной школы | | нет |
| • из средней школы | | нет |
| <i>По совершению правонарушений:</i> | | |
| • из основной школы | | нет |
| • из средней школы | | нет |
| <i>Получили аттестат:</i> | | 14 |
| • об основном образовании | | 0 |
| • о среднем образовании | | 4 |

1.2. Анализ обученности учащихся 2-11 классов.

Таблица № 2 «Итоги успеваемости по классам за 2020-2021 учебный год».

| Класс | Уч-ся на конец года | Отличники | На | | | Неуспевающие | Качество | Успеваемость |
|---------------|---------------------|-----------|-----------|-----------|----------|--------------|------------|--------------|
| | | | 4 и 5 | 3 | 2 | | | |
| 2 | 5 | - | 3 | 2 | - | - | 60 % | 100% |
| 3 | 6 | 1 | 1 | 4 | - | - | 33,33% | 100% |
| 4 | 8 | 2 | 3 | 3 | - | - | 62,5% | 100% |
| 5 | 3 | - | 3 | - | - | - | 100% | 100% |
| 6 | 5 | - | 2 | 3 | - | - | 40% | 100% |
| 7 | 5 | - | 3 | 2 | - | - | 60% | 100% |
| 8 | 10 | 1 | 4 | 5 | - | - | 50% | 100% |
| 9 | 10 | 3 | 2 | 5 | - | - | 50% | 100% |
| 10 | 4 | 2 | 2 | - | - | - | 100 % | 100%. |
| 11 | 4 | 1 | 3 | - | - | - | 100% | 100% |
| Итого: | 60 | 10 | 26 | 24 | - | - | 60% | 100% |

Вывод.

На конец 2020-2021 учебного года в школе обучалось 68 учащихся. Успешно закончили год 68 учащихся.

По итогам 2020-2021 учебного года в школе обучаются:

Отличников – 10 – (16,67%):

3 отличника из начального звена,

4 отличника – учащиеся среднего звена,

3 отличника – учащиеся старшего звена.

1. Сайкина Елизавета - ученица 3 класса.

2. Комиссарова Софья - ученица 4 класса.
3. Иванова Ева – ученица 4 класса.
4. Митрофанов Михаил – ученик 8 класса.
5. Блинова Дарья – ученица 9 класса.
6. Комиссарова Ульяна – ученица 9 класса.
7. Самаркина Дарья – ученица 9 класса.
8. Егорова Карина– ученица 10 класса.
9. Майоров Никита – ученик 10 класса.
10. Скворцова Ирина – ученица 11 класса.

Общее количество отличников в сравнении с прошлым учебным годом понизилось, с 11 до 10.

Ударников – 26 – (43,33%):

Из них 7 учащихся начального звена:

Мускалов Антон, Козлова Эвелина, Муратов Дмитрий - учащиеся 2 класса.

Судакова Екатерина - учащаяся 3 класса.

Кубайкина Анастасия, Мускалов Артур, Сайкина Кира - учащиеся 3 класса.

14 учащихся – из среднего звена:

Комиссаров Артем, Курикова Евгения, Судаков Алексей – учащиеся 5 класса.

Салабайкина Алиса и Макавеева Надежда – учащиеся 6 класса;

Иванов Лев, Черняева Татьяна и Тимряков Матвей – учащиеся 7 класса;

Самаркина Татьяна, Судакова Арина, Сунейкин Даниил, Курикова Анна– учащиеся 8 класса;

Иванова Валерия, Шурбин Даниил – учащиеся 9 класса;

5 учащихся – из старшего звена:

Скворцов Анатолий, Иванова Виктория – учащиеся 10 класса.

Давыдова Анастасия, Марина Елена и Шурбина Анастасия – учащиеся 11 класса;

Общее количество хорошистов в сравнении с прошлым учебным годом не изменилось.

Троечников - 24 – (40%).

27 обучающихся начальной школы переведены в последующие классы.

37 учащихся 5-8 и 10 классов переведены в последующие классы.

10 учащихся 9 класса и 4 учащихся 11-го класса были допущены к итоговой аттестации и получили соответствующие документы об образовании.

Таблица № 3 «Сравнительный анализ успеваемости по классам в течение 4-х лет».

| 2017-2018 учебный год | | | | 2018– 2019 учебный год | | | | 2019 – 2020 учебный год | | | | 2020 – 2021 учебный год | | | |
|-----------------------|-----------------------|-----------------|---------------------|------------------------|-----------------------|-----------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------|---------------------|
| Класс | Классный руководитель | Качество знаний | Уровень обученности | Класс | Классный руководитель | Качество знаний | Уровень обученности | Класс | Классный руководитель | Качество знаний | Уровень обученности | Класс | Классный руководитель | Качество знаний | Уровень обученности |
| 1 | Шурбина И.Н | - | - | 2 | Шурбина И.Н | 62,5% | 87,5% | 1 | Павлова А.Ф. | - | - | 1 | Мулеева А.П. | - | - |
| 2 | Мулеева А.П. | 80% | 100% | 3 | Мулеева А.П. | 60% | 100% | 2 | Мулеева А.П. | 75 % | 100% | 2 | Судакова В.И. | 33,33% | 100% |
| 3 | Измайлова А.Ф. | 40% | 100% | 4 | Шурбина И.Н | 40% | 100% | 3 | Шурбина И.Н | 71% | 100% | 3 | Судакова В.И. | 62,5% | 100% |
| 4 | Мулеева А.П. | 75% | 100% | 5 | Зайцева А.Л. | 60% | 100% | 4 | Мулеева А.П. | 100% | 100% | 4 | Шурбина И.Н | 62,5% | 100% |
| 5 | Дворцов О.Н. | 60% | 100% | 6 | Дворцов О.Н. | 40% | 100% | 5 | Давыдова Н.П. | 40% | 100% | 5 | Тимрякова Л.В. | 100% | 100% |
| 6 | Дементьева Л.Г. | 60% | 100% | 7 | Дементьева Л.Г. | 50% | 100% | 6 | Давыдова Н.П. | 60% | 100% | 6 | Давыдова Н.П. | 40% | 100% |
| 7 | Хабибуллина Т.Р. | 62,5% | 100% | 8 | Хабибуллина Т.Р. | 62,5% | 100% | 7 | Гордеева Н.Н. | 50% | 100% | 7 | Давыдова Н.П. | 60% | 100% |
| 8 | Тимрякова А.С. | 33,3% | 100% | 9 | Хабибуллина Т.Р. | 55,56% | 100% | 8 | Дементьева Л.Г. | 50% | 100% | 8 | Гордеева Н.Н. | 50% | 100% |
| 9 | Тимрякова Л.В. | 33,3% | 100% | 10 | Тимрякова Л.В. | 100% | 100% | 9 | Хабибуллина Т.Р. | 71% | 100% | 9 | Дементьева Л.Г. | 50% | 100% |
| 10 | Комиссарова Г.П. | 100% | 100% | 11 | Комиссарова Г.П. | 100% | 100% | 10 | Хабибуллина Т.Р. | 75 % | 100% | 10 | Хабибуллина Т.Р. | 100 % | 100% |
| 11 | Зайцева А.Л. | 57,1% | 100% | 1 | Измайлова А.Ф. | - | - | 11 | Тимрякова Л.В. | 100% | 100% | 11 | Хабибуллина Т.Р. | 100% | 100% |

**Таблица № 4 «Сравнительный анализ результата учебной работы школы
в течение 16 лет»**

| Учебный год | кол-во уч-ся | отличников | хорошистов | условно переведен | 2 год обуч. | Медали | Успеваемость | Кач-во знаний |
|-------------|--------------|------------|------------|-------------------|-------------|-------------|--------------|---------------|
| 2005-2006 | 147 | 12 | 58 | - | - | серебро - 2 | 100% | 52,6% |
| 2006-2007 | 139 | 4 | 51 | - | - | - | 100% | 44,7% |
| 2007-2008 | 135 | 7 | 47 | - | - | - | 100% | 45,4% |
| 2008-2009 | 132 | 8 | 45 | - | - | - | 100% | 43,4% |
| 2009-2010 | 130 | 8 | 50 | - | - | - | 99,2 % | 47,5% |
| 2010-2011 | 121 | 13 | 43 | - | - | 1золото | 100% | 51,3% |
| 2011-2012 | 111 | 16 | 40 | - | - | - | 100% | 54,37% |
| 2012-2013 | 107 | 18 | 33 | - | 1 | 1 золото | 98,97% | 52,6 % |
| 2013-2014 | 96 | 18 | 26 | - | - | 2 | 100 % | 50,57 % |
| 2014-2015 | 88 | 15 | 33 | - | - | - | 100 % | 57,83 % |
| 2015-2016 | 82 | 15 | 33 | - | - | 1 медаль РФ | 100% | 58,44 % |
| 2016-2017 | 78 | 15 | 26 | 2 | - | 3 медали РФ | 97,3% | 56,16 % |
| 2017-2018 | 75 | 15 | 24 | - | - | 3 медали РФ | 100 % | 57,35% |
| 2018-2019 | 71 | 9 | 30 | 1 | - | - | 100% | 58,21% |
| 2019-2020 | 62 | 11 | 26 | - | - | - | 100% | 63,79% |
| 2020-2021 | 68 | 10 | 26 | - | - | 1 медаль РФ | 100% | 60% |

Анализ результатов обучения по уровням образования

| | 2016-2017 | 2017-2018 | 2018-2019 | 2019-2020 | 2020-2021 |
|---------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Школьный показатель | 56,16% | 57,35% | 58,21% | 63,79% | 60% |
| Начальная школа | 55% | 64,29% | 55,56% | 78,57% | 52,6% |
| Основная школа | 57,5% | 51,2 % | 52,38% | 54,05% | 54,5% |
| Средняя школа | 53,85 | 72,73% | 100% | 85,71% | 100% |

Вывод.

Показатель «качество знаний» по сравнению с прошлогодним результатом выше в основной школе выше на 0,45%, и в средней школе на 14,29%. Школьный показатель на 3,79 % ниже прошлогоднего. Для достижения положительных результатов постоянно велась работа коллектива по повышению качества обучения: мониторинг ЗУН учащихся в течение года; анализ преемственности в обучении, работа классных руководителей, учителей – предметников по разнообразию форм работы с учащимися по повышению мотивации к обучению, уровень познавательных интересов обучающихся; заинтересованности учащихся в овладении знаниями, мероприятия ВШК, усиливающие контроль со стороны администрации за качеством преподавания, методикой работы учителей по формированию у учащихся универсальных учебных действий при переходе с одного уровня обучения на другой.

Высокий показатель «качества обучения» в 5, 10 и 11 классах (100%)-классные руководители: Тимрякова Л.В. и Хабибуллина Т.Р.);

ниже школьного (60 %): в 3 классе (33,33%),

в 6 классе (40%), кл. руководитель – Давыдова Н.П.,

в 8 и 9 классах (50%), кл. руководители - Гордеева Н.Н. и Дементьева Л.Г.

Рекомендовано:

1. Администрации школы следует проанализировать систему работы классных руководителей, учителей-предметников с целью выявления причин снижения показателя «качества обученности» при переходе с одного класса в другой, усилить контроль за качеством преподавания предметов в этих классах, объективностью оценивания знаний учащихся.

2. Начиная работу в новом учебном году на заседаниях предметных МО, следует проанализировать создание условий для индивидуальной работы с учащимися, наличие дидактического материала и других форм учебно-методического обеспечения, организацию системы дополнительных занятий, оптимальное использование часов школьного компонента для работы с детьми группы учебного риска.

1.3. Промежуточная аттестация

В соответствии с «Порядком проведения промежуточной аттестации», утвержденным приказом МБОУ «Рунгинская средняя общеобразовательная школа Буинского муниципального района РТ» № 065 о.д. от 12.05.2021 года, планом работы ОУ на 2020-2021 учебный год, решением педагогического совета, протокол №6 от 12.05.2021 года была проведена промежуточная аттестация в форме ВГО и итоговых контрольных работ (контрольные диктанты с грамматическими заданиями по русскому языку, тесты, контрольные работы), предусмотренные учебным планом МБОУ «Рунгинская средняя общеобразовательная школа Буинского муниципального района РТ».

Цели анализа:

1. Выявить соответствие уровня образования учащихся школы требованиям федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования.
2. Выявить состояние реализации прав обучающихся на получение качественного образования.
3. Спланировать деятельность педагогического коллектива по коррекции знаний учащихся на новый 2021-2022 учебный год на основе анализа полученных данных.

Целью проведения промежуточной аттестации является:

- установление фактического уровня теоретических знаний, практических умений и навыков учащихся по предметам обязательного компонента учебного плана; выявление соответствия фактического уровня учебных достижений обучающихся требованиям образовательных стандартов общего образования;
- выявление пробелов в освоении обучающимися образовательной программы по предмету и организация коррекционной работы с учетом индивидуальных потребностей обучающихся;
- контроль выполнения учебных программ;
- проведение контроля усвоения учебного материала учащимися.

Задача промежуточной аттестации по итогам 2020-2021 учебного года:

- проверить соответствие знаний учащихся требованиям федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования и умение применять знания на практике

Всего в период с 20 мая 2021 года по 25 мая 2021 года было проведено 11 итоговых контрольных работ во 2-11 классах.

Результаты итоговых контрольных работ представлены в виде таблицы:

| Предмет | класс | Количество учащихся | Участвовали | «5» | «4» | «3» | «2» | Успеваемость | Качественная успеваемость | Средняя оценка | ФИО учителя |
|------------------------|-------|---------------------|-------------|-----|-----|-----|-----|--------------|---------------------------|----------------|------------------|
| Русский язык | 2 | 5 | 5 | 1/1 | 2/2 | 2/2 | -/- | 100%/100% | 60%/60% | 3,6/3,6 | Судакова В.И. |
| Математика | 2 | 5 | 5 | 2 | 2 | 1 | - | 100% | 80% | 3,8 | Судакова В.И. |
| Русский язык | 3 | 6 | 6 | 2/3 | 2/3 | 4/2 | - | 100% | 66%/50% | 3,83 | Судакова В.И. |
| Математика | 3 | 6 | 6 | 2 | 1 | 3 | - | 100% | 50% | 3,83 | Судакова В.И. |
| Родной язык (чувацкий) | 4 | 8 | 8 | 2/3 | 3/4 | 3/1 | - | 100% | 62,5%/87,5% | 3,9/4,25 | Шурбина И.Н. |
| География | 5 | 3 | 3 | - | 3 | - | - | 100% | 100% | 4 | Гордеева Н.Н. |
| Родной язык (чувацкий) | 6 | 5 | 5 | 2/2 | 2/2 | 1/1 | - | 100% | 80%/80% | 4,2/4,2 | Давыдова Н.П. |
| Татарский | 7 | 5 | 5 | - | 3 | 2 | - | 100% | 60% | 3,6 | Хабибуллина Т.Р. |

| | | | | | | | | | | | | |
|-----------------|----|----|----|---|---|---|---|------|------|-----|-----------------|--|
| язык | | | | | | | | | | | | |
| Химия | 8 | 10 | 10 | 3 | 5 | 2 | - | 100 | 80% | 4,1 | Алексеева А.К. | |
| Английский язык | 9 | 10 | 10 | 4 | 4 | 2 | - | 100% | 80% | 4,2 | Тимрякова Л.В. | |
| Математика | 10 | 4 | 4 | 2 | 2 | - | - | 100% | 100% | 4,5 | Лукьянова Т.Н. | |
| Русский язык | 10 | 4 | 4 | 2 | 2 | - | - | 100% | 100% | 4,5 | Дементьева Л.Г. | |
| Обществознание | 11 | 4 | 4 | 2 | 2 | - | - | 100% | 100% | 4,5 | Гордеева И.В. | |

Выводы:

В определённый приказом по школе период организованно проведен промежуточный контроль знаний учащихся 1- 11-х классов (выполненные учащимися работы сданы на хранение в методический кабинет).

В классных журналах в день проведения контрольных работ учителями на предметной странице произведена соответствующая запись.

Все обучающиеся 1-11 классов прошли промежуточную аттестацию.

Успеваемость во 2-11 классах по всем предметам – 100%.

По итогам промежуточной аттестации высокие результаты показали учащиеся 5 класса по географии (КУ-100%) – учитель – Гордеева Н.Н., учащиеся 10 класса по русскому языку (КУ-100%) – учитель – Дементьева Л.Г., учащиеся 10 класса по математике (КУ-100%) – учитель – Лукьянова Т.Н., учащиеся 11 класса по обществознанию (КУ-100%) – учитель – Гордеева И.В.

Проведённый анализ показал следующие результаты: Обучающиеся с контрольными работами справились, показав удовлетворительный уровень усвоения базовых знаний, соответствующих стандарту образования, хорошее качество знаний и уровень обученности.

Данные, приведенные в таблицах, свидетельствуют о том, что во 2-4 классах результаты выполнения контрольных работ стабильны. Но учителям начальных классов следует особое внимание обратить на усвоение учащимися алгоритма определения орфограммы в слове, использования правил проверки обнаруженных орфограмм на основе четко организованной дифференцированной работы. Теоретические вопросы, связанные с изучением выделенных тем, следует включить в план заседаний МО. Обобщая вышесказанное, следует отметить, что учителями начальных классов ведется целенаправленная работа по формированию у учащихся специальных и общеучебных знаний, умений и навыков. Итоговые показатели успеваемости учащихся 2-4 классов по основным общеобразовательным предметам свидетельствуют о достаточно высоком уровне образовательной подготовки учащихся 2-4 классов. Однако недостаточный уровень сформированности основных компонентов учебной деятельности не позволяет отдельной группе учащихся усваивать учебный материал на высоком уровне. При планировании работы методического объединения на новый учебный год в качестве приоритетного направления практической деятельности педагогов следует выделить работу по формированию основных компонентов учебной деятельности, развитию навыков самоконтроля учащихся, формированию готовности к дальнейшему обучению.

ОБЩИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Русский язык: Оценка достижения планируемых результатов базового уровня, направленная на освоения содержательных линий по русскому языку, показала, что умения и навыки на данном этапе у большинства обучающихся сформированы на достаточном уровне. Рекомендации:

- повысить результативность работы по совершенствованию у учащихся навыков чтения и письма;
- добиваться прочного усвоения учащимися теоретического материала и умения связывать теорию с практикой;
- систематически осуществлять работу над ошибками, довести до сведения учащихся и родителей алгоритм работы над каждой орфограммой;
- всем учителям начальных классов рекомендуется обратить внимание на типичные ошибки, их причины и возможные пути устранения пробелов. Педагогам грамотно осуществлять системно-деятельностный подход в обучении, который способствует формированию предметных и метапредметных результатов, заложенных в программах ФГОС;
- педагогам необходимо систематизировать работу с обучающимися, направленную на формирование у них навыков самоконтроля и развитие орфографической зоркости.

Математика:

Рекомендации

1. Продолжить работу по формированию навыков сложения и вычитания с переходом через десяток (в пределах 100).
2. Сравнивать пары чисел.
3. Отработать вычислительные навыки с учащимися, допустившими ошибки по данному заданию.
4. Сформировать у учащихся умения выражать величины при помощи нескольких единиц измерения.
5. Продолжать формировать умение решать задачи.
6. Усилить индивидуальную работу со слабыми учащимися.
7. Повторить темы, где допущены ошибки при выполнении работы.

ОБЩИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Математика: Результаты контрольной работы по математике показали, что ученики начальных классов, в основном, усвоили математические знания, умеют производить вычисления, однако часть учащихся допускают ошибки и неточности при решении задачи и выполнении действий с именованными числами. Классным руководителям необходимо совершенствовать навыки решения учениками сюжетных задач, а также выполнения действий с именованными числами. Учителям начальных классов следует уделить внимание формированию вычислительных навыков у учащихся, максимально дифференцируя работу по выработке специальных знаний и умений. Теоретические вопросы, связанные с изучением данных тем, необходимо включить в план работы МО.

Рекомендации:

- классным руководителям 2-11-х классов на классных родительских собраниях довести до сведения родителей и обсудить результаты промежуточного контроля знаний;
- учителям-предметникам, работающим в классах показавших низкое качество знаний по определённому предмету скорректировать работу, предпринять все возможные меры, нацеленные на повышение качества знаний учащихся:

1.4. Анализ результатов ВПР:

Проведение мониторинга качества знаний учащихся по отдельным предметам за 2020-2021 учебный год.

Сроки: с 24.03.2021 г. по 21.05.2021 г.

ВПР 4 класс

1. Русский язык

Учитель: Шурбина И.Н.

Организатор в кабинете: Гордеева Н.Н.

| | | | | |
|-------------------------------|------|-------|-------|-------|
| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Первичные баллы | 0-13 | 14-23 | 24-32 | 33-38 |

| | ФИО ученика | Первичные баллы | Отметка | Оценка за год |
|---|---------------------|-----------------|---------|---------------|
| 1 | Гаффаров Айрат | 11 | 2 | 3 |
| 2 | Иванова Ева | 33 | 5 | 5 |
| 3 | Комиссарова Софья | 34 | 5 | 5 |
| 4 | Кубайкина Анастасия | 26 | 4 | 4 |
| 5 | Макавеев Федор | 27 | 4 | 3 |
| 6 | Мускалов Артур | 30 | 4 | 5 |
| 7 | Павлов Богдан | 23 | 3 | 3 |
| 8 | Сайкина Кира | 26 | 4 | 4 |

В проверочной работе по русскому языку приняли 8 учащихся.

Качество преподавания по русскому языку составило – 75%.

Количественный анализ: «5» - 2; «4» - 4; «3» - 1; «2» - 1.

В целом, результаты ВПР по русскому языку в 4 классе свидетельствуют об объективности в оценивании обучающихся. Большая часть обучающихся (62,5%) подтвердили отметки, полученные в ходе проверочной работы, т.е. получили те же отметки, что выставлены за год. Остальные (37,5%) - с разницей в 1 балл в сторону уменьшения или увеличения.

2. Математика

Учитель: Шурбина И.Н.

Организатор в кабинете: Тимрякова Л.В.

| | | | | |
|-------------------------------|-----|-----|-------|-------|
| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Первичные баллы | 0-5 | 6-9 | 10-14 | 15-20 |

| | ФИО ученика | Первичные баллы | Отметка | Оценка за год |
|---|----------------|-----------------|---------|---------------|
| 1 | Гаффаров Айрат | 5 | 2 | 3 |
| 2 | Иванова Ева | 17 | 5 | 5 |

| | | | | |
|---|---------------------|----|---|---|
| 3 | Комиссарова Софья | 17 | 5 | 5 |
| 4 | Кубайкина Анастасия | 10 | 4 | 4 |
| 5 | Макавеев Федор | 14 | 4 | 3 |
| 6 | Мускалов Артур | 17 | 5 | 5 |
| 7 | Павлов Богдан | 10 | 4 | 3 |
| 8 | Сайкина Кира | 9 | 3 | 4 |

В проверочной работе по математике приняли 8 учащихся.

Качество преподавания составило – 75%.

Количественный анализ: «5» - 3; «4» - 3; «3» - 1; «2» - 1.

В целом, результаты ВПР по математике в 4 классе свидетельствуют об объективности в оценивании обучающихся. Большая часть обучающихся (50%) подтвердили отметки, полученные в ходе проверочной работы, т.е. получили те же отметки, что выставлены за год. Остальные (50%) - с разницей в 1 балл в сторону уменьшения или увеличения.

3. Окружающий мир.

Учитель: Шурбина И.Н.

Организатор в кабинете: Комиссарова Л.И.

| | | | | |
|--------------------------------------|-----|------|-------|-------|
| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Первичные баллы | 0-7 | 8-17 | 18-26 | 27-32 |

| | ФИО ученика | Первичные баллы | Отметка | Оценка за год |
|---|---------------------|-----------------|---------|---------------|
| 1 | Гаффаров Айрат | 12 | 2 | 3 |
| 2 | Иванова Ева | 27 | 5 | 5 |
| 3 | Комиссарова Софья | 25 | 4 | 5 |
| 4 | Кубайкина Анастасия | 24 | 4 | 4 |
| 5 | Макавеев Федор | 20 | 4 | 4 |
| 6 | Мускалов Артур | 26 | 4 | 5 |
| 7 | Павлов Богдан | 17 | 3 | 3 |
| 8 | Сайкина Кира | 20 | 4 | 4 |

В проверочной работе по окружающему миру приняли 8 учащихся.

Качество преподавания составило – 75%.

Количественный анализ: «5» - 1; «4» - 5; «3» - 1; «2» - 1.

В целом, результаты ВПР по окружающему миру в 4 классе свидетельствуют об объективности в оценивании обучающихся. Большая часть обучающихся (62,5%) подтвердили оценки, полученные в ходе проверочной работы, т.е. получили те же отметки, что выставлены за год. Остальные (37,5%) - с разницей в 1 балл в сторону уменьшения или увеличения.

ВПР 5 класс

1. Русский язык

Учитель: Комиссарова Г.П.

Организатор в кабинете: Гордеева Н.Н.

| | | | | |
|--------------------------------------|------------|------------|------------|------------|
| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Первичные баллы | 0-13 | 14-23 | 24-32 | 33-38 |

| | ФИО ученика | Первичные баллы | Отметка | Оценка за год |
|---|------------------|-----------------|---------|---------------|
| 1 | Комиссаров Артем | 29 | 4 | 4 |
| 2 | Судаков Алексей | 32 | 4 | 5 |

В проверочной работе по русскому языку приняли 2 учащихся.

Качество преподавания по русскому языку составило – 100%.

Количественный анализ: «5» - нет; «4» - 2; «3» - нет; «2» - нет.

В целом, результаты ВПР по русскому языку в 5 классе свидетельствуют об объективности в оценивании обучающихся. Половина обучающихся (50%) подтвердили оценки, полученные в ходе проверочной работы, т.е. получили те же отметки, что выставлены за год. Остальные (50%) - с разницей в 1 балл в сторону уменьшения или увеличения.

2. Биология

Учитель: Алексеева А.К.

Организатор в кабинете: Комиссарова Г.П.

| | | | | |
|--------------------------------------|------------|------------|------------|------------|
| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Первичные баллы | 0-7 | 8-17 | 18-26 | 27-32 |

| | ФИО ученика | Первичные баллы | Отметка | Оценка за год |
|---|------------------|-----------------|---------|---------------|
| 1 | Комиссаров Артем | 26 | 5 | 5 |
| 2 | Судаков Алексей | 25 | 5 | 5 |

В проверочной работе по биологии приняли 2 учащихся.

Качество преподавания по биологии составило – 100%.

Количественный анализ: «5» - 2; «4» - нет; «3» - нет; «2» - нет.

Все обучающиеся (100%) подтвердили отметки, полученные в ходе проверочной работы, т.е. получили те же отметки, что выставлены за год.

3. Математика

Учитель: Зайцева Е.Л.

Организатор в кабинете: Хабибуллина Т.Р.

| | | | | |
|--------------------------------|------------|------------|------------|------------|
| Отметка по пятибалльной | «2» | «3» | «4» | «5» |
|--------------------------------|------------|------------|------------|------------|

| | | | | |
|------------------------|-----|-----|-------|-------|
| шкале | | | | |
| Первичные баллы | 0-5 | 6-9 | 10-14 | 15-20 |

| | ФИО ученика | Первичные баллы | Отметка | Оценка за год |
|---|------------------|-----------------|---------|---------------|
| 1 | Комиссаров Артем | 11 | 4 | 4 |
| 2 | Курикова Евгения | 10 | 3 | 4 |
| 3 | Судаков Алексей | 17 | 5 | 5 |

В проверочной работе по математике приняли 3 учащихся.

Качество преподавания по математике составило – 66,7%.

Количественный анализ: «5» - 1; «4» - 1; «3» - 1; «2» - нет.

В целом, результаты ВПР по математике в 5 классе свидетельствуют об объективности в оценивании обучающихся. Больше половины обучающихся (66,7%) подтвердили оценки, полученные в ходе проверочной работы, т.е. получили те же отметки, что выставлены за год. Остальные (33,3%) - с разницей в 1 балл в сторону уменьшения или увеличения.

4. История

Учитель: Хабибуллина Т.Р.

Организатор в кабинете: Комиссарова Г.П.

| | | | | |
|--------------------------------------|-----|-----|------|-------|
| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Первичные баллы | 0-3 | 4-7 | 8-11 | 12-15 |

| | ФИО ученика | Первичные баллы | Отметка | Оценка за год |
|---|------------------|-----------------|---------|---------------|
| 1 | Комиссаров Артем | 14 | 5 | 4 |
| 2 | Судаков Алексей | 15 | 5 | 5 |

В проверочной работе по истории приняли 2 учащихся.

Качество преподавания по истории составило – 100%.

Количественный анализ: «5» - 2; «4» - нет; «3» - нет; «2» - нет.

Половина обучающихся (50%) подтвердили отметки, полученные в ходе проверочной работы, т.е. получили те же отметки, что выставлены за год. Остальные (50%) - с разницей в 1 балл в сторону увеличения.

ВПР 6 класс

1. Русский язык

Учитель: Комиссарова Г.П.

Организатор в кабинете: Гордеева Н.Н.

| | | | | |
|--------------------------------------|------|-------|-------|-------|
| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Первичные | 0-24 | 25-34 | 35-44 | 45-51 |

| | | | | |
|--------------|--|--|--|--|
| баллы | | | | |
|--------------|--|--|--|--|

| | ФИО ученика | Первичные баллы | Отметка | Оценка за год |
|---|-------------------|-----------------|---------|---------------|
| 1 | Макавеева Надежда | 33 | 3 | 4 |
| 2 | Павлов Алексей | 11 | 2 | 3 |
| 3 | Пономарева Полина | 25 | 3 | 3 |
| 4 | Салабайкина Алиса | 36 | 4 | 5 |
| 5 | Федоров Виталий | 15 | 2 | 3 |

В проверочной работе по русскому языку приняли 5 учащихся.

Качество преподавания по русскому языку составило – 20%.

Количественный анализ: «5» - нет; «4» - 1; «3» - 2; «2» - 2.

Меньше половины обучающихся (20%) подтвердили отметки, полученные в ходе проверочной работы, т.е. получили те же отметки, что выставлены за год. Остальные (80%) - с разницей в 1 балл в сторону уменьшения.

2. География

Учитель: Гордеева Н.Н.

Организатор в кабинете: Давыдова Н.П.

| | | | | |
|--------------------------------------|-----|-------|-------|-------|
| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Первичные баллы | 0-9 | 10-21 | 22-30 | 31-37 |

| | ФИО ученика | Первичные баллы | Отметка | Оценка за год |
|---|-------------------|-----------------|---------|---------------|
| 1 | Макавеева Надежда | 25 | 4 | 4 |
| 2 | Павлов Алексей | 4 | 2 | 3 |
| 3 | Пономарева Полина | 25 | 4 | 3 |
| 4 | Салабайкина Алиса | 28 | 4 | 5 |
| 5 | Федоров Виталий | 6 | 2 | 3 |

В проверочной работе по географии приняли 5 учащихся.

Качество преподавания по географии составило – 60%.

Количественный анализ: «5» - нет; «4» - 2; «3» - нет; «2» - 2.

Меньше половины обучающихся (20%) подтвердили отметки, полученные в ходе проверочной работы, т.е. получили те же отметки, что выставлены за год. Остальные (80%) - с разницей в 1 балл в сторону уменьшения или увеличения.

3. Математика

Учитель: Лукьянова Т.Н.

Организатор в кабинете: Давыдова Н.П.

| | | | | |
|--------------------------------------|-----|-----|-----|-----|
| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
|--------------------------------------|-----|-----|-----|-----|

| | | | | |
|-----------------|-----|-----|-------|-------|
| Первичные баллы | 0-5 | 6-9 | 10-13 | 14-16 |
|-----------------|-----|-----|-------|-------|

| | ФИО ученика | Первичные баллы | Отметка | Оценка за год |
|---|-------------------|-----------------|---------|---------------|
| 1 | Макавеева Надежда | 6 | 3 | 4 |
| 2 | Павлов Алексей | 3 | 2 | 3 |
| 3 | Пономарева Полина | 6 | 3 | 4 |
| 4 | Салабайкина Алиса | 7 | 3 | 4 |
| 5 | Федоров Виталий | 3 | 2 | 3 |

В проверочной работе по математике приняли 5 учащихся.

Качество преподавания по математике составило – 0%.

Количественный анализ: «5» - нет; «4» - нет; «3» - 3; «2» - 2.

Все 100% обучающихся получили отметки с разницей в 1 балл в сторону уменьшения по сравнению с годовыми отметками.

4. История

Учитель: Хабибуллина Т.Р.

Организатор в кабинете: Давыдова Н.П.

| | | | | |
|-------------------------------|-----|------|-------|-------|
| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Первичные баллы | 0-5 | 6-10 | 11-15 | 16-20 |

| | ФИО ученика | Первичные баллы | Отметка | Оценка за год |
|---|-------------------|-----------------|---------|---------------|
| 1 | Макавеева Надежда | 10 | 3 | 4 |
| 2 | Павлов Алексей | 6 | 3 | 3 |
| 3 | Пономарева Полина | 7 | 3 | 3 |
| 4 | Салабайкина Алиса | 17 | 5 | 5 |
| 5 | Федоров Виталий | 5 | 2 | 3 |

В проверочной работе по истории приняли 5 учащихся.

Качество преподавания по истории составило – 20%.

Количественный анализ: «5» - 1; «4» - нет; «3» - 3; «2» - 1.

Больше половины обучающихся (60%) подтвердили отметки, полученные в ходе проверочной работы, т.е. получили те же отметки, что выставлены за год. Остальные (40%) - с разницей в 1 балл в сторону уменьшения.

ВПР 7 класс

1. Русский язык

Учитель: Комиссарова Г.П.

Организатор в кабинете: Салабайкин В.Н.

| | | | | |
|-------------------------|-----|-----|-----|-----|
| Отметка по пятибалльной | «2» | «3» | «4» | «5» |
|-------------------------|-----|-----|-----|-----|

| | | | | |
|------------------------|------|-------|-------|-------|
| шкале | | | | |
| Первичные баллы | 0-21 | 22-31 | 32-41 | 42-47 |

| | ФИО ученика | Первичные баллы | Отметка | Оценка за год |
|---|------------------|-----------------|---------|---------------|
| 1 | Иванов Лев | 32 | 4 | 4 |
| 2 | Тимряков Матвей | 32 | 4 | 4 |
| 3 | Фомин Даниил | 31 | 3 | 4 |
| 4 | Черняева Татьяна | 26 | 3 | 4 |
| 5 | Якушев Александр | 22 | 3 | 3 |

В проверочной работе по русскому языку приняли 5 учащихся.
 Качество преподавания по русскому языку составило – 40%.
 Количественный анализ: «5» - нет; «4» - 2; «3» - 3; «2» - нет.
 Больше половины обучающихся (60%) подтвердили отметки, полученные в ходе проверочной работы, т.е. получили те же отметки, что выставлены за год. Остальные (40%) - с разницей в 1 балл в сторону уменьшения.

2. Биология

Учитель: Алексеева А.К.

Организатор в кабинете: Шурбина И.Н.

| | | | | |
|--------------------------------------|------|-------|-------|-------|
| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Первичные баллы | 0-12 | 13-20 | 21-28 | 29-36 |

| | ФИО ученика | Первичные баллы | Отметка | Оценка за год |
|---|------------------|-----------------|---------|---------------|
| 1 | Иванов Лев | 20 | 3 | 4 |
| 2 | Тимряков Матвей | 28 | 4 | 5 |
| 3 | Фомин Даниил | 23 | 4 | 4 |
| 4 | Черняева Татьяна | 24 | 4 | 5 |
| 5 | Якушев Александр | 25 | 4 | 4 |

В проверочной работе по биологии приняли 5 учащихся.
 Качество преподавания по биологии составило – 80%.
 Количественный анализ: «5» - нет; «4» - 4; «3» - 1; «2» - нет.
 Меньше половины обучающихся (40%) подтвердили отметки, полученные в ходе проверочной работы, т.е. получили те же отметки, что выставлены за год. Остальные (60%) - с разницей в 1 балл в сторону уменьшения.

3. Математика

Учитель: Комиссарова Л.И.

Организатор в кабинете: Салабайкин В.Н.

| | | | | |
|--------------------------------|-----|-----|-----|-----|
| Отметка по пятибалльной | «2» | «3» | «4» | «5» |
|--------------------------------|-----|-----|-----|-----|

| | | | | |
|------------------------|-----|------|-------|-------|
| шкале | | | | |
| Первичные баллы | 0-6 | 7-11 | 12-15 | 16-19 |

| | ФИО ученика | Первичные баллы | Отметка | Оценка за год |
|---|------------------|-----------------|---------|---------------|
| 1 | Иванов Лев | 11 | 3 | 4 |
| 2 | Тимряков Матвей | 11 | 3 | 4 |
| 3 | Фомин Даниил | 6 | 2 | 3 |
| 4 | Черняева Татьяна | 10 | 3 | 4 |
| 5 | Якушев Александр | 7 | 3 | 3 |

В проверочной работе по математике приняли 5 учащихся.

Качество преподавания составило – 0%.

Количественный анализ: «5» - нет; «4» - нет; «3» - 4; «2» - 1.

Больше половины обучающихся (80%) не подтвердили отметки, полученные в ходе проверочной работы, т.е. получили отметки ниже на 1 балл по сравнению с тем, что выставлены за год. Только (20%) – подтвердили свои годовые отметки.

4. История

Учитель: Хабибуллина Т.Р.

Организатор в кабинете: Комиссарова Л.И.

| | | | | |
|--------------------------------------|-----|------|-------|-------|
| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Первичные баллы | 0-6 | 7-12 | 13-18 | 19-25 |

| | ФИО ученика | Первичные баллы | Отметка | Оценка за год |
|---|------------------|-----------------|---------|---------------|
| 1 | Тимряков Матвей | 14 | 4 | 4 |
| 2 | Фомин Даниил | 7 | 3 | 3 |
| 3 | Черняева Татьяна | 7 | 3 | 4 |
| 4 | Якушев Александр | 7 | 3 | 3 |

В проверочной работе по истории приняли 4 учащихся.

Качество преподавания по истории составило – 25%.

Количественный анализ: «5» - нет; «4» - 1; «3» - 3; «2» - нет.

Больше половины обучающихся (75%) подтвердили отметки, полученные в ходе проверочной работы, т.е. получили те же отметки, что выставлены за год. Остальные (25%) - с разницей в 1 балл в сторону уменьшения.

5. Обществознание

Учитель: Хабибуллина Т.Р.

Организатор в кабинете: Судакова В.И.

| | | | | |
|--------------------------------------|-----|-----|-----|-----|
| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
|--------------------------------------|-----|-----|-----|-----|

| | | | | |
|------------------------|-----|-------|-------|-------|
| Первичные баллы | 0-9 | 10-15 | 16-20 | 21-23 |
|------------------------|-----|-------|-------|-------|

| | ФИО ученика | Первичные баллы | Отметка | Оценка за год |
|---|------------------|-----------------|---------|---------------|
| 1 | Иванов Лев | 13 | 3 | 4 |
| 2 | Тимряков Матвей | 15 | 3 | 4 |
| 3 | Фомин Даниил | 6 | 2 | 3 |
| 4 | Черняева Татьяна | 16 | 4 | 4 |
| 5 | Якушев Александр | 11 | 3 | 3 |

В проверочной работе по обществознанию приняли 5 учащихся.

Качество преподавания составило – 20%.

Количественный анализ: «5» - нет; «4» - 1; «3» - 3; «2» - 1.

Меньше половины обучающихся (40%) подтвердили отметки, полученные в ходе проверочной работы, т.е. получили те же отметки, что выставлены за год. Остальные (60%) - с разницей в 1 балл в сторону уменьшения.

6. География

Учитель: Гордеева Н.Н.

Организатор в кабинете: Комиссарова Л.И.

| | | | | |
|--------------------------------------|------|-------|-------|-------|
| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Первичные баллы | 0-10 | 11-25 | 26-32 | 33-37 |

| | ФИО ученика | Первичные баллы | Отметка | Оценка за год |
|---|------------------|-----------------|---------|---------------|
| 1 | Иванов Лев | 20 | 3 | 4 |
| 2 | Тимряков Матвей | 26 | 4 | 4 |
| 3 | Фомин Даниил | 11 | 3 | 3 |
| 4 | Черняева Татьяна | 12 | 3 | 4 |
| 5 | Якушев Александр | 14 | 3 | 3 |

В проверочной работе по географии приняли 5 учащихся.

Качество преподавания по географии составило – 20%.

Количественный анализ: «5» - нет; «4» - 1; «3» - 4; «2» - нет.

Больше половины обучающихся (60%) подтвердили отметки, полученные в ходе проверочной работы, т.е. получили те же отметки, что выставлены за год. Остальные (40%) - с разницей в 1 балл в сторону уменьшения.

7. Физика

Учитель: Зайцева Е.Л.

Организатор в кабинете: Комиссарова Л.И.

| | | | | |
|--------------------------------------|-----|-----|-----|-----|
| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
|--------------------------------------|-----|-----|-----|-----|

| | | | | |
|------------------------|-----|-----|------|-------|
| Первичные баллы | 0–4 | 5–7 | 8–10 | 11–18 |
|------------------------|-----|-----|------|-------|

| | ФИО ученика | Первичные баллы | Отметка | Оценка за год |
|---|------------------|-----------------|---------|---------------|
| 1 | Иванов Лев | 8 | 4 | 4 |
| 2 | Тимряков Матвей | 9 | 4 | 4 |
| 3 | Фомин Даниил | 6 | 3 | 3 |
| 4 | Черняева Татьяна | 5 | 3 | 4 |
| 5 | Якушев Александр | 4 | 2 | 3 |

В проверочной работе по физике приняли 5 учащихся.

Качество преподавания по физике составило – 40%.

Количественный анализ: «5» - нет; «4» - 2; «3» - 2; «2» - 1.

80% обучающихся подтвердили отметки, полученные в ходе проверочной работы, т.е. получили те же отметки, что выставлены за год. Остальные (20%) - с разницей в 1 балл в сторону уменьшения.

8. Английский язык

Учитель: Тимрякова Л.В.

Организатор в кабинете: Зайцева Е.Л.

| | | | | |
|--------------------------------------|------|-------|-------|-------|
| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Первичные баллы | 0-12 | 13-20 | 21-26 | 27-30 |

| | ФИО ученика | Первичные баллы | Отметка | Оценка за год |
|---|------------------|-----------------|---------|---------------|
| 1 | Иванов Лев | 21 | 4 | 4 |
| 2 | Тимряков Матвей | 18 | 3 | 4 |
| 3 | Фомин Даниил | 22 | 4 | 3 |
| 4 | Черняева Татьяна | 13 | 3 | 4 |
| 5 | Якушев Александр | 17 | 3 | 4 |

В проверочной работе по английскому языку приняли 5 учащихся.

Качество преподавания по английскому языку составило – 40%.

Количественный анализ: «5» - нет; «4» - 2; «3» - 3; «2» - нет.

20% обучающихся подтвердили отметки, полученные в ходе проверочной работы, т.е. получили те же отметки, что выставлены за год. Остальные (80%) - с разницей в 1 балл в сторону уменьшения или увеличения.

ВПР 8 класс

1. Русский язык

Учитель: Дементьева Л.Г.

Организатор в кабинете: Шурбина И.Н.

| | | | | |
|--------------------------------|-----|-----|-----|-----|
| Отметка по пятибалльной | «2» | «3» | «4» | «5» |
|--------------------------------|-----|-----|-----|-----|

| | | | | |
|------------------------|------|-------|-------|-------|
| шкале | | | | |
| Первичные баллы | 0-25 | 26-31 | 32-44 | 45-51 |

| | ФИО ученика | Первичные баллы | Отметка | Оценка за год |
|----|-------------------|-----------------|---------|---------------|
| 1 | Блинов Никита | 22 | 2 | 3 |
| 2 | Гордеев Артем | 28 | 3 | 3 |
| 3 | Квасова Юлия | 32 | 4 | 3 |
| 4 | Курикова Анна | 35 | 4 | 4 |
| 5 | Митрофанов Михаил | 45 | 5 | 5 |
| 6 | Павлов Валерий | 31 | 3 | 3 |
| 7 | Самаркина Татьяна | 45 | 5 | 4 |
| 8 | Судакова Арина | 39 | 4 | 4 |
| 9 | Сунейкин Даниил | 34 | 4 | 4 |
| 10 | Яковлев Василий | 24 | 2 | 3 |

В проверочной работе по русскому языку приняли 10 учащихся.

Качество преподавания по русскому языку составило – 60%.

Количественный анализ: «5» - 2; «4» - 4; «3» - 2; «2» - 2.

60% обучающихся подтвердили отметки, полученные в ходе проверочной работы, т.е. получили те же отметки, что выставлены за год. Остальные (40%) - с разницей в 1 балл в сторону уменьшения или увеличения.

2. Биология

Учитель: Гордеева Н.Н.

Организатор в кабинете: Комиссарова Г.П.

| | | | | |
|--------------------------------------|------|-------|-------|-------|
| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Первичные баллы | 0-12 | 13-20 | 21-28 | 29-36 |

| | ФИО ученика | Первичные баллы | Отметка | Оценка за год |
|----|-------------------|-----------------|---------|---------------|
| 1 | Блинов Никита | 13 | 3 | 3 |
| 2 | Гордеев Артем | 18 | 3 | 3 |
| 3 | Квасова Юлия | 13 | 3 | 4 |
| 4 | Курикова Анна | 13 | 3 | 4 |
| 5 | Митрофанов Михаил | 24 | 4 | 5 |
| 6 | Павлов Валерий | 21 | 4 | 3 |
| 7 | Самаркина Татьяна | 21 | 4 | 4 |
| 8 | Судакова Арина | 19 | 3 | 4 |
| 9 | Сунейкин Даниил | 21 | 4 | 4 |
| 10 | Яковлев Василий | 10 | 2 | 3 |

В проверочной работе по биологии приняли 10 учащихся.

Качество преподавания по биологии составило – 40%.

Количественный анализ: «5» - нет; «4» - 4; «3» - 5; «2» - 1.

40% обучающихся подтвердили отметки, полученные в ходе проверочной работы, т.е. получили те же отметки, что выставлены за год. Остальные (60%) - с разницей в 1 балл в сторону уменьшения или увеличения.

3. Математика

Учитель: Зайцева Е.Л.

Организатор в кабинете: Давыдова Н.П.

| | | | | |
|--------------------------------------|------------|------------|------------|------------|
| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Первичные баллы | 0-7 | 8-14 | 15-20 | 21-25 |

| | ФИО ученика | Первичные баллы | Отметка | Оценка за год |
|----|-------------------|-----------------|---------|---------------|
| 1 | Блинов Никита | 11 | 3 | 3 |
| 2 | Гордеев Артем | 10 | 3 | 3 |
| 3 | Квасова Юлия | 11 | 3 | 3 |
| 4 | Курикова Анна | 15 | 4 | 4 |
| 5 | Митрофанов Михаил | 18 | 4 | 5 |
| 6 | Павлов Валерий | 10 | 3 | 3 |
| 7 | Самаркина Татьяна | 13 | 3 | 4 |
| 8 | Судакова Арина | 17 | 4 | 4 |
| 9 | Сунейкин Даниил | 13 | 3 | 4 |
| 10 | Яковлев Василий | 10 | 3 | 3 |

В проверочной работе по математике приняли 10 учащихся.

Качество преподавания по математике составило – 30%.

Количественный анализ: «5» - нет; «4» - 3; «3» - 6; «2» - нет.

70% обучающихся подтвердили отметки, полученные в ходе проверочной работы, т.е. получили те же отметки, что выставлены за год. Остальные (30%) - с разницей в 1 балл в сторону уменьшения.

4. Обществознание

Учитель: Хабибуллина Т.Р.

Организатор в кабинете: Шурбина И.Н.

| | | | | |
|--------------------------------------|------------|------------|------------|------------|
| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Первичные баллы | 0-9 | 10-15 | 16-20 | 21-23 |

| | ФИО ученика | Первичные баллы | Отметка | Оценка за год |
|---|---------------|-----------------|---------|---------------|
| 1 | Блинов Никита | 11 | 3 | 3 |
| 2 | Гордеев Артем | 15 | 3 | 3 |
| 3 | Квасова Юлия | 5 | 2 | 3 |
| 4 | Курикова Анна | 11 | 3 | 4 |

| | | | | |
|----|-------------------|----|---|---|
| 5 | Митрофанов Михаил | 23 | 5 | 5 |
| 6 | Павлов Валерий | 11 | 3 | 3 |
| 7 | Самаркина Татьяна | 22 | 5 | 5 |
| 8 | Судакова Арина | 12 | 3 | 4 |
| 9 | Сунейкин Даниил | 17 | 4 | 4 |
| 10 | Яковлев Василий | 3 | 2 | 3 |

В проверочной работе по обществознанию приняли 10 учащихся.

Качество преподавания по обществознанию составило – 30%.

Количественный анализ: «5» - 2; «4» - 1; «3» - 5; «2» - 2.

60% обучающихся подтвердили отметки, полученные в ходе проверочной работы, т.е. получили те же отметки, что выставлены за год. Остальные (40%) - с разницей в 1 балл в сторону уменьшения.

ВПР 11 класс

1. История

Учитель: Хабибуллина Т.Р.

Организатор в кабинете: Комиссарова Л.И.

| | | | | |
|-------------------------------|-----|------|-------|-------|
| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Первичные баллы | 0-6 | 7-12 | 13-18 | 19-25 |

| | ФИО ученика | Первичные баллы | Отметка | Оценка за год |
|---|--------------------|-----------------|---------|---------------|
| 1 | Давыдова Анастасия | 16 | 4 | 4 |
| 2 | Марина Елена | 9 | 3 | 4 |
| 3 | Скворцова Ирина | 14 | 4 | 5 |
| 4 | Шурбина Анастасия | 4 | 2 | 4 |

В проверочной работе по истории приняли 4 учащихся.

Качество преподавания по истории составило – 50%.

Количественный анализ: «5» - нет; «4» - 2; «3» - 1; «2» - 1.

25% обучающихся подтвердили отметки, полученные в ходе проверочной работы, т.е. получили те же отметки, что выставлены за год. 50% - с разницей в 1 балл в сторону уменьшения. 25% обучающихся не подтвердили свои отметки.

Таким образом, можно констатировать следующие результаты участия обучающихся в независимой оценочной процедуре ВПР:

1. Результаты 4-классников по русскому языку, математике и окружающему миру и 5-классников по истории, русскому языку, биологии и математике, а также 7-классников по биологии не вызывают опасений.
2. По результатам ВПР обучающихся 6 класса особое внимание следует обратить на очень низкое качество образования по русскому языку – 20%, по математике – 0%, по истории – 20%, на успеваемость по географии – 60%.

3. По результатам ВПР обучающихся 7 класса особое внимание следует обратить на очень низкое качество образования по математике – 0%, по истории – 25%, по географии – 20%, по обществознанию – 20%
4. По результатам ВПР обучающихся 8 класса особое внимание следует обратить на качество образования по математике – 30%, по обществознанию – 30%,
5. По результатам ВПР обучающихся 11 класса по истории возникает вопрос об объективности в оценивании обучающихся

Методические рекомендации руководителям ШМО и конкретно учителям – предметникам:

1. Провести анализ результатов ВПР – 2021 на заседании ШМО.
2. Определить проблемные поля, дефициты в виде несформированных планируемых результатов для каждого обучающегося по каждому предмету, по которым выполнялась процедура ВПР.
3. При необходимости внести изменения в образовательную программу ООО в части программы развития универсальных учебных действий.
4. Оптимизировать методы обучения, организационные формы и средства обучения, использовать современные педагогические технологии по учебным предметам.
5. Разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся на основе данных о выполнении каждого задания.
6. Внести изменения в положение о ВСОКО в части проведения текущей, тематической, промежуточной оценки планируемых результатов образовательной программы ООО с учетом несформированных умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования и/или основного общего образования по конкретному учебному предмету.
7. Провести анализ эффективности принятых мер по организации образовательного процесса на уровне ООО на основе результативности ВПР-2020 (осень).

1.5. Программа «Одаренные дети»

В школе разработана комплексная программа «Одаренные дети». Основной целью программы является создание в школе системы выявления, поддержки, обучения и развития одаренных детей, обеспечения их востребованности на рынке труда. В школе имеется и постоянно обновляется банк одарённых учащихся в различных предметных областях. Обучающиеся школы приняли активное участие на муниципальном этапе Всероссийской олимпиады и республиканских предметных олимпиадах школьников, показали следующие результаты:

Победители и призеры олимпиад в 2020-2021 учебном году по МБОУ «Рунгинская СОШ Буинского муниципального района РТ»

| № | ФИО победителей и призеров | Предмет | Уровень | Класс | Статус | ФИО учителя |
|---|----------------------------|---------|---------|-------|--------|---------------|
| 1 | Комиссарова | Родной | | 9 | призер | Давыдова Н.П. |

| | | | | | | |
|-----------|----------------------------------|-------------------------------|-------------------|----|-------------------|--------------------|
| | Ульяна Олеговна | (чувашский) язык | муниципаль ный | | | |
| 2 | Скворцова Ирина Олеговна | Родной (чувашский) язык | муниципаль ный | 11 | призер | Давыдова Н.П. |
| 3 | Самаркина Дарья Александровна | Родной (чувашский) язык | муниципаль ный | 9 | призер | Давыдова Н.П. |
| 4 | Комиссарова Ульяна Олеговна | Биология | муниципаль ный | 9 | победитель | Алексеева А.К. |
| 5 | Скворцова Ирина Олеговна | Биология | муниципаль ный | 11 | призер | Гордеева Н.Н. |
| 6 | Митрофанов Михаил Юрьевич | Экология | муниципаль ный | 8 | призер | Гордеева Н.Н. |
| 7 | Курикова Анна Игоревна | ОБЖ | муниципаль ный | 8 | призер | Дворцов О.Н. |
| 8 | Курикова Евгения Петровна | ОБЖ | муниципаль ный | 8 | призер | Дворцов О.Н. |
| 9 | Сунейкин Даниил Олегович | Физическая культура | муниципаль ный | 8 | Призер | Салабайкин В.Н. |
| 10 | Митрофанов Михаил Юрьевич | Русский язык | муниципаль ный | 8 | призер | Дементьева Л.Г. |
| 11 | Комиссарова Ульяна Олеговна | Русский язык | муниципаль ный | 9 | призер | Дементьева Л.Г. |
| 12 | Егорова Карина Александровна | Русский язык | муниципаль ный | 10 | призер | Дементьева Л.Г. |
| 13 | Самаркина Дарья Александровна | Русская литература | муниципаль ный | 9 | победитель | Дементьева Л.Г. |
| 14 | Митрофанов Михаил Юрьевич | Русская литература | муниципаль ный | 8 | призер | Дементьева Л.Г. |

1.6. Анализ результатов ГИА-2020

Государственная (итоговая) аттестация выпускников в 2020-2021 учебном году проходила в соответствии с федеральными, региональными, муниципальными нормативными документами. Для организации работы по подготовке и прохождению государственной (итоговой) аттестации выпускников 11 класса администрацией школы была проведена необходимая консультативно- разъяснительная работа:

- собрана и изучена нормативно-правовая база ГИА со всеми участниками итоговой аттестации (педагогическим коллективом, учащимися, родителями);
- разработаны дорожные карты по подготовке и проведению государственной (итоговой) аттестации выпускников;
- своевременно проведены родительские и ученические собрания с целью ознакомления под роспись выпускников и их родителей с нормативными документами по проведению государственной (итоговой) аттестации, особое внимание было уделено особенностям ее проведения;
- организованы и проведены дополнительные занятия со слабоуспевающими учащимися и учащимися с высокой степенью мотивации;
- осуществлен внутришкольный контроль за подготовкой выпускников 9,11 классов к государственной (итоговой) аттестации;
- оформлены стенды в помощь выпускнику, информационные уголки для учащихся (кабинеты), родителей, вывешены стенды с расписанием экзаменов и консультаций;
- проведена работа по изучению выпускниками Правил заполнения бланка регистрации и бланков ответов участников ГИА.

В 2020 - 2021 учебном году в МБОУ «Рунгинская СОШ» обучались 4 выпускника 11 класса. Анализ результатов государственной итоговой аттестации показал: - 100% успеваемость.

Результаты итоговой аттестации учащихся 11 класса

Экзамен по математике (профильный)

| Всего уч-ся | Сдавали экзамен | Преодолели порог успешности | Не преодолели порог успешности | Уровень обученности | Средний балл по школе | Средний балл по району | Средний балл по РТ | Средний балл по РФ |
|-------------|-----------------|-----------------------------|--------------------------------|---------------------|-----------------------|------------------------|--------------------|--------------------|
| 4 | 4 | 4 | - | 100 | 46,75 | 54,97 | 62 | 55,1 |

Экзамен по русскому языку

| Всего уч-ся | Сдавал и экзамен | Преодолели порог успешности | Не преодолели порог успешности | Уровень обученности | Средний балл по школе | Средний балл по району | Средний балл по РТ | Средний балл по РФ |
|-------------|------------------|-----------------------------|--------------------------------|---------------------|-----------------------|------------------------|--------------------|--------------------|
| 4 | 4 | 4 | - | 100 | 79,5 | 69 | 74,9 | 71,4 |

Экзамены по выбору

| Предмет | Сдавали экзамен | Преодолели порог успешности | Не преодолели порог успешности | Уровень обученности | Средний балл по школе | Средний балл по РТ | Средний балл по району | Средний балл по РФ |
|----------------|-----------------|-----------------------------|--------------------------------|---------------------|-----------------------|--------------------|------------------------|--------------------|
| Биология | 2 | 2 | - | 100% | 45 | 57,7 | 58,4 | 51,1 |
| Обществознание | 2 | 2 | - | 100% | 55,5 | 62 | 59,56 | 56,4 |
| Химия | 1 | 1 | - | 100% | 70 | 64,5 | 65,05 | 53,8 |

«Сравнительный анализ результатов ЕГЭ за последние 11 лет».

| № | Предметы | Средний балл | | | | | | | | | | | |
|----|--------------------|--------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | | 2010 год | 2011 год | 2012 год | 2013 год | 2014 год | 2015 год | 2016 год | 2017 год | 2018 год | 2019 год | 2020 год | 2021 год |
| 1 | Русский язык | 56,3 | 67,5 | 62,3 | 69,5 | 67,5 | 65 | 76,5 | 70,7 | 69,3 | 74,5 | 74,3 | 79,5 |
| 2 | Математика (проф.) | 46,9 | 67,5 | 50,6 | 61,2 | 49,7 | 48,4 | - | 64,6 | 60,3 | 66 | 56,5 | 46,75 |
| | Математика (база) | - | - | - | - | - | 16/ 4,6 | 14/4 | 18/4,7 | 15/4,1 | - | - | - |
| 3 | Физика | 58 | 72 | 54,8 | 75 | 65 | 65 | - | - | 47 | 48 | 38 | - |
| 4 | Химия | 41,5 | 74,7 | - | 91,5 | 75 | 67 | 87 | - | 53,5 | 79 | - | 70 |
| 5 | Биология | 52,3 | 63,2 | 35,5 | 77,5 | 64,5 | 61,5 | 64 | 67 | 52,3 | 57 | - | 45 |
| 6 | История России | 36,5 | - | - | 68 | 62 | 55 | - | - | - | - | - | - |
| 7 | Обществознание | 54,3 | 64,5 | - | 56 | 62,5 | 59,5 | 40 | 66,4 | 64 | 62 | 62,5 | 55,5 |
| 8 | Информатика | - | - | - | - | - | - | - | - | 79 | - | - | - |
| 9 | География | - | - | - | 43 | 37 | - | - | - | - | - | - | - |
| 10 | Литература | - | - | - | 56 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11 | Английский язык | - | - | - | 76,5 | 39 | - | - | - | - | - | 82 | - |
| 12 | Немецкий язык | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 13 | Французский язык | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

Выводы:

ЕГЭ по математике (профильный уровень) успешно сдали 4 учащихся.
Средний балл – **46,75 балла**, что ниже республиканских показателей на 15,25 балла и ниже районных показателей на 8,22, и ниже прошлогоднего показателя по школе на 9,75 балла.

ЕГЭ по русскому языку успешно сдали 4 выпускника.

Порог успешности преодолели все выпускники. Средний балл по школе **79,5** балла, что выше показателей прошлого года на 5,2 балла, выше показателя РТ - на 4,6 балла и выше районного показателя на 10,5 балла.

Средний балл по **биологии** – **45** баллов, ниже среднего балла по району на 13,4 балла, и ниже среднего балла по РТ на 12,7 балла.

Средний балл по **обществознанию** – **55,5** балла, что ниже среднего балла прошлого года на 7 баллов, ниже среднего балла по району на 4,1 балла, ниже среднего балла по РТ на 6,5 балла.

Средний балл по **химии** – **70** баллов, что ниже среднего балла позапрошлого года на 9 баллов, выше среднего балла по району на 4,9 балла и выше среднего балла по РТ на 5,5 баллов.

Из анализа следует, что показатели ЕГЭ ниже республиканских и районных по математике (профильный уровень), обществознанию и биологии.

В школе ведется большая работа по подготовке к ЕГЭ и поэтому результаты ГИА 2020 хорошие.

Кропотливую работу в течение года вели:

| | |
|------------------------|---------------------|
| учителя математики | - Комиссарова Л. И. |
| учитель русского языка | - Комиссарова Г.П. |
| учитель обществознания | - Гордеева И.В. |
| учитель биологии | - Гордеева Н.Н. |
| учитель химии | - Алексеева А.К. |

Каждому учителю-предметнику, начиная с начальной школы **рекомендуется:**

вести целенаправленную работу по подготовке учащихся к ЕГЭ, детально знать структуру КИМов по своему предмету, вести отработку умений с первоначального этапа изучения предмета, вести мониторинг ЗУН учащихся, для проведения срезовых работ начальной и средней школы, использовать работы, содержащие задания, аналогичные заданиям КИМов ЕГЭ, проводить анализ данных работ по каждому ученику отдельно, при необходимости составлять диагностические карты и проводить работу по ликвидации пробелов в знаниях не только при выходе учащихся, но и в начальной и средней школе.

Учителям следует обратить внимание на подготовку урока в современных условиях:

- поиск такой организации урока, которая обеспечила бы не только усвоение учебного материала на самом уроке, но и их самостоятельную, познавательную деятельность;
- использование различного типа заданий, развивающих умственные способности учащихся, задание вариативного характера, заданий на творческую деятельность учащихся, разноуровневые тестовые задания;
- **администрации школы усилить работу по реализации мероприятий**

по ВШК:

- усилить контроль за проведением групповых, индивидуальных занятий,
- увеличить посещение уроков с целью выявления уровня подготовки учащихся к ЕГЭ и ОГЭ по предметам,

- усилить контроль за использованием учителями школы новых информационных технологий.

Кадровый состав

В целях подтверждения соответствия педагогических работников занимаемым ими должностям на основе оценки результатов их профессиональной деятельности в учреждении проводится аттестация педагогических работников.

По желанию педагогических работников также проводится аттестация в целях установления квалификационной категории.

Проведение аттестации педагогических работников в целях подтверждения соответствия педагогических работников занимаемым ими должностям осуществляется один раз в пять лет на основе оценки результатов их профессиональной деятельности аттестационной комиссией-самостоятельно формируемой учреждением.

Курсы повышения квалификации педагоги проходят в соответствии утвержденному графику. За 2021 год первую квалификационную категорию подтвердили 2 учителя. Первую квалификационную категорию имеют из 16 учителей 12 человек. Методическая работа в школе ведется в разнообразных формах:

- общешкольных: работа над единой методической темой; выступления на педагогическом и методическом советах; участие в вебинарах; выступления на конференциях, семинарах различного уровня; разработка рекомендаций, методических пособий и т.д.
- групповых: участие в работе творческих групп; заседания методических объединений; обобщение актуального педагогического опыта; предметные недели и месячники; единые методические дни; семинары различных уровней.

Педагогами учреждения разработаны и утверждены программы внеурочной деятельности, элективных курсов.

В течение года были созданы условия для повышения квалификации на внутришкольном уровне через выступления на заседаниях МО, тематических педагогических советов, участие в обучающих семинарах, руководство проектными работами учащихся, работу в составе постоянных и временных творческих групп, групповое взаимодействие при прохождении дистанционных курсов повышения квалификации, участия в коллегиальных событиях.

Педагогами применяются цифровые образовательные ресурсы на платформах Учи.ру, Якласс, РЭШ.

Кадровый состав педагогов МБОУ «Рунгинская средняя общеобразовательная школа Буинского муниципального района Республики Татарстан» характеризуется стабильностью, высоким уровнем квалификации. Остро стоит проблема старения учительского корпуса и недостаточного притока молодых специалистов в профессию. 83% учителей образования имеют стаж работы 30 и более лет, доля же молодых педагогов (до 30 лет) в системе образования составляет 17%. Исходя из этого можно выделить основную проблему – старение педагогического состава и нехватку педагогических кадров.

Одновременно с этим, следует отметить, что в учреждении создан благоприятный микроклимат, как для обучающихся, так и для педагогов.

Материально-техническое обеспечение.

Образовательная среда школы в настоящее время может стать инструментом развития и воспитания при условии целенаправленного использования ее возможностей в работе с детьми. Влияние образовательной среды, во многом, обусловлено восприятием учащимися, их включенностью в процесс ее создания и совершенствования. Эффективность освоения этого пространства со стороны ребенка зависит от того, каким он его видит. Образовательная среда школы может стать средством развития потенциала личности ребенка только в том случае, если она будет пространством общности детей и взрослых — родителей, педагогов, наполненным реальными и значимыми вопросами, на которые необходимо найти ответы, если все субъекты функционирования пространства воспринимают среду как свою собственную территорию, за которую они несут ответственность.

Таким образом, образовательная среда образовательной организации должна быть представлена как совокупность условий и возможностей, влияющими на функциональное и пространственное объединение субъектов образования, между которыми устанавливаются групповые взаимосвязи и реализуются их личностные и профессиональные потребности, интересы и способности.

Общеобразовательная организация имеет возможность оказывать электронные услуги по зачислению детей в школу, предоставлять информацию о текущей успеваемости, о реализуемых программах, учебных графиках и т.д. Школа имеет техническую возможность применять при обучении современные дистанционные образовательные технологии, что значительно расширяет возможности получения учащимися качественного образования.

Состояние информационно-образовательной среды можно констатировать так, что:

- школа подключена к сети Интернет, скорость которого недостаточна для эффективного использования в учебном процессе.
- условия для реализации образовательных программ с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий в образовательной организации имеются, но в ограниченном количестве (недостаточное/неравномерное ресурсное обеспечение);
- педагоги показывают достаточный уровень владения и использования ИКТ в образовательной деятельности. большинство имеют собственные сайты в сети Интернет;
- недостаточно укомплектованы современной ученической мебелью учебные кабинеты;
- фонд учебников и методической литературы требует обновления, пополнения в соответствии с ФГОС.

Вышеуказанные трудности постепенно решаются в образовательной организации, хотя не так быстро, как этого хотелось. Это связано с недостаточным финансированием образовательной организации и невозможностью содержать и постоянно обновлять необходимое оборудование, пополнять материально-техническую базу.

В 2018 году был проведен капитальный ремонт в школе, целью которого было восстановление ресурса зданий у школы с заменой конструктивных элементов и систем инженерного оборудования, а также улучшения эксплуатационных показателей.

2.1. Риски деятельности в соответствии с рисковым профилем МБОУ « Рунгинская средняя общеобразовательная школа Буинского муниципального района Республики Татарстан», которые необходимо устранять в процессе преобразований в рамках реализации Концепции

По результатам анализа контекстных данных по МБОУ «Рунгинская средняя общеобразовательная школа Буинского муниципального района Республики Татарстан » был составлен рисковый профиль школы. Были выявлены 2 фактора – средней значимости. В

результате анализа педагогическим коллективом были выявлены 2 риска деятельности, которые необходимо устранять в процессе преобразований на данный период:

1. Низкое качество преодоления языковых и культурных барьеров
2. Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности

| Значимость фактора риска в ОО | Действия |
|-------------------------------|--|
| <i>Высокая</i> | требуется принятие мер |
| <i>Средняя</i> | требуется дополнительная оценка ситуации куратором |
| <i>Низкая</i> | возможна дополнительная оценка ситуации куратором |

| Факторы риска | Значимость фактора риска | Рекомендации |
|---|--------------------------|--|
| 1. Низкий уровень оснащения школы | <i>Высокая</i> | Ссылка |
| 2. Дефицит педагогических кадров | <i>Высокая</i> | Ссылка |
| 3. Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников | <i>Низкая</i> | Ссылка Ссылка |
| 4. Риски низкой адаптивности учебного процесса | <i>Низкая</i> | Ссылка Ссылка |
| 5. Несформированность внутришкольной системы повышения квалификации | <i>Низкая</i> | Ссылка |
| 6. Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности | <i>Средняя</i> | Ссылка |
| 7. Высокая доля обучающихся с ОВЗ | <i>Средняя</i> | Ссылка |
| 8. Низкое качество преодоления языковых и культурных барьеров | <i>Средняя</i> | Ссылка |
| 9. Пониженный уровень качества школьной образовательной и воспитательной среды | <i>Низкая</i> | Ссылка Ссылка Ссылка |
| 10. Низкий уровень вовлеченности родителей | <i>Низкая</i> | Ссылка |

3. Цели и задачи развития МБОУ «Рунгинская средняя общеобразовательная школа Буинского муниципального района Республики Татарстан».

Для устранения рисков, выявленных в ходе анализа контекстных данных по МБОУ «Рунгинская средняя общеобразовательная школа Буинского муниципального района Республики

Татарстан» и выстраивания работы по каждому выбранному риску в направлении сформулированы следующие цели и задачи:

| Риск | Цели | Задачи |
|---|--|--|
| Низкое качество преодоления языковых | Создание к концу 2022 года благоприятной | <ul style="list-style-type: none"> ✓ обучить педагогов на курсах повышения квалификации, семинарах вебинарах по методикам работы с обучающимися, для которых русский язык не является родным, ✓ организовать мероприятия внеурочной и досуговой деятельности с вовлечением членов семей обучающихся, |

| | | |
|---|--|--|
| <p>культурных барьеров</p> | <p>психологической и культурной среды, способствующей социально-психологической адаптации детей, для которых русский язык не является родным</p> | <p>для которых русский язык не является родным для устройства психологической напряженности, снятия социальных барьеров.</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ снижение языковых и культурных барьеров, повышение читательской грамотности ✓ включение обучающихся с неродным русским языком в активную социально значимую деятельность школы путем участия в общественных делах класса и школы. ✓ воспитывать интерес и уважение к государственному (русскому) языку. |
| <p>Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности</p> | <p>Снижение доли обучающихся с рисками учебной неуспешности к концу 2022 года за счет создания условий для эффективного обучения и повышения мотивации и школьни ков к учебной деятельности.</p> | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Выявить причины учебной неуспешности; ✓ организовать профилактическую работу педагогов по предупреждению снижения учебной мотивации; ✓ обеспечить эффективное взаимодействие с участниками образовательных отношений по преодолению учебной неуспешности; ✓ усовершенствовать внутреннюю систему оценки качества образования; ✓ использовать инновационные формы работы с родителями (законными представителями) для повышения их общей педагогической культуры, мотивации на высокие образовательные результаты школьников. |

4. Меры и мероприятия по достижению целей развития

| Факторы риска (только актуальные для ОО) | Краткое описание мер |
|--|---|
| Низкое качество преодоления языковых и культурных барьеров | - привлечение обучающихся к участию в Днях и Неделях русского языка и конкурсах творческих работ, включение их в социально-значимую деятельность; |

| | |
|---|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> - дополнительные занятия по преодолению языковых барьеров с обучающимися, для которых русский язык не является родным или языком повседневного общения; - организация мероприятий внеурочной и досуговой деятельности с вовлечением семей обучающихся, для которых русский язык не является родным и имеются проблемы в его освоении |
| Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности | <ul style="list-style-type: none"> - Диагностика обучающихся с трудностями в обучении - Адресная коррективная методика работы учителя образовательных программ - Семинар «Психолого–педагогические возрастные особенности учащихся» - Коррективная система работы с слабоуспевающими в соответствии с мониторингом - Активизировать работу школьного самоуправления |

5. Лица, ответственные за достижение результатов

Ответственным за реализацию Концепции является директор школы.

| № | Направление | Ответственный | Рабочая группа из числа работников |
|---|--|---------------|--|
| 1 | Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности | Иванова И.В. | <p>Комиссарова Г.П., учитель русского языка и литературы Зайцева Е.Л., учитель математики Алексеева А.К., учитель биологии и химии Тимрякова Л.В., учитель англ. языка Давыдова Н.П., учитель родного языка и литературы Хабибуллина Т.Р., учитель обществознания. Шурбина И.Н., Мулеева А.П., Судакова В.И.- учителя начальных классов Дементьева Л.Г., учитель русского языка и литературы Гордеева Н.Н., учитель биологии и химии</p> |
| 2 | Низкое качество преодоления языковых и культурных барьеров | Иванова И.В. | <p>Комиссарова Г.П., учитель русского языка и литературы Зайцева Е.Л., учитель математики Алексеева А.К., учитель биологии и химии Тимрякова Л.В., учитель англ. языка Давыдова Н.П., учитель родного языка и литературы Хабибуллина Т.Р., учитель обществознания. Шурбина И.Н., Мулеева А.П., Судакова В.И.- учителя начальных классов Дементьева Л.Г., учитель русского языка и литературы Гордеева Н.Н., учитель биологии и химии</p> |